



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1095-10/20

Mostar, 11.6.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva broj 029/20/Ž od 04.05.2020. godine izjavljenu na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 23.03.2020. godine u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali“, ugovornog organa Grad Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 11.6.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 23.3.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Obavezuje se ugovorni organ Grad Livno da žalitelju Nexen, d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali”, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 356-7-3-11-3-12/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 6.3.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 356-7-3-11-8-17/20 od 11.3.2020. godine. Dana 23.3.2020. godine ugovorni organ donio je Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.5.2020. godine.

Žalitelj zahtijeva poništenje ožalbene Odluke. Žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Elcol, Livno i drugorangiranog ponuđača “MIG ELEKTRO” d.o.o. Mrkonjić Grad, iz sljedećih razloga:

1. Na strani 4. ponude odabranog ponuđača Elcol, Livno se nalazi Obrazac za cijenu ponude-radovi, koji nije potpisan, niti ovjeren od strane ponuđača, a kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom, konkretno Aneksom 2. i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Budući da ponuđač nije dostavio potpisan i ovjeren obrazac za cijenu ponude, to znači da nije popunjen na adekvatan način. S tim u vezi, ponuda pripremljena na ovaj način je neprihvatljiva.

2. Osporava tehničkih karakteristika ponuđene opreme odabranog ponuđača koja nije u skladu sa zahtjevom postavljenim od strane ugovornog organa i to:

-Za poziciju LED reflektor snage max 150 W, zahtijevano je da LED moduli moraju posjedovati NTC temperaturnu zaštitu protiv pregrijavanja modula. Na stranici 33. ponude je dostavljen tehnički list u kome nije navedeno da reflektor posjeduje ovu karakteristiku.

-Za poziciju vodotijesna LED svjetiljke 18 W zahtijevano je: "Kućište svjetiljke izrađeno od ABS plastike, a protektor od polikarbonata". Ponuđena je svjetiljka LPR-01 (18W) gdje je iz tehničkog lista sa stranice 38. jasno da se radi o svjetiljci čije je kućište izrađeno od Aluminijskog 6063. Ugovorni organ nije ostavio mogućnost nudi drugog materijala za kućište, niti je ovaj ponuđač zahtijevao pojašnjenje putem pitanja na portalu javnih nabavki.

-Za poziciju vodotijesna LED svjetiljke 12 W zahtijevano je: "Kućište svjetiljke izrađeno od ABS plastike, a protektor od polikarbonata". Ponuđena je svjetiljka LPR-01 (12W) gdje je iz tehničkog lista sa stranice 45. jasno da se radi o svjetiljci čije je kućište izrađeno od Aluminijskog 6063, a ugovorni organ nije ostavio mogućnosti nudi drugog materijala za kućište.

-Za poziciju ulična LED svjetiljka zahtijevano je: "Nominalni svjetlosni fluks svjetiljke minimalno 6600 lm, efikasnost svjetiljke minimalno 120 lm/W. CRI faktor >70. Korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla mora biti 4000 K. "

Ponuđena je svjetiljka TownTune Central BDP260 proizvođača Philips. Na stranicama 51. i 52 dostavljen je tehnički list ove svjetiljke. Iz tehničkog lista je jasno da je ponuđena svjetiljka sljedećih karakteristika: svjetlosni fluks svjetiljke 2380 lm (umjesto min 6600 lm), efikasnost 87 lm/W (umjesto min 120 lm/W), temperatura svjetla 3000K umjesto zahtijevanih 4000 K. Pored toga, u zahtjevu je navedena maksimalna masa svjetiljke od 6,3 kg, a ponuđena je 6,8 kg.

Uzevši u obzir sve prethodno navedeno, smatra da ponuda ponuđača "ELCOL" d.o.o. Livno je morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva.

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Analizom ponude ponuđača "MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad uočen je nedostatak pri pripremi ponude. Naime, drugorangirani ponuđač je propustio uvezati ponudu u skladu sa odredbama iz tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o javnim nabavkama. Ponuda nije uvezana na način da je osiguran neomentan pristup dokumentima, koji su dio ponude, što je suprotno sa tačkom 4.2. tenderske dokumentacije kojom je propisano:

„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.“

Predlaže da ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu, poništi ožalbenu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj za prvorangiranog ponuđača „Elcol“ d.o.o. Livno) tvrdi da nije dostavio potpisan i ovjeren obrazac za cijenu ponude, što ugovorni organ osporava. Ponuđač je na strani 4. ponude popunio obrazac za cijenu ponude, a ista stranica je potpisana, numerirana i ovjerena pečatom ponuđača na kojega se žalitelj žali. Nedostatak još jednog potpisa na obrascu za cijenu ponude za ugovorni organ ne predstavlja nedostatak koji bi uticao na to da se ponuda odbaci kao neprihvatljiva.

Žalitelj dalje navodi da tehničkih karakteristike ponuđene opreme nisu u skladu sa zahtjevom postavljenim od strane ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, što ugovorni organ osporava.

Naime nuđeni reflektor snage 150 W ima ugrađenu NTC temperaturnu zaštitu protiv pregrijavanja modula što je vidljivo iz potvrde proizvođača. Potvrda proizvođača u prilogu kopije ponude „Elcol“

Što se tiče vodo tijesne svjetiljke 18 W smatra da je ponuđena svjetiljka kvalitetnija jer ima kućište od aluminija umjesto ABS plastike, što se s obzirom montaža na javnom mjestu pokazuje

kao prednost, a ne nedostatak, posebno što se rasvjeta montira u objektu u kojem vrlo lako može doći do oštećenja plastičnih kućišta zbog sportskih aktivnosti.

Za poziciju ulične svjetiljke, ponuđena je svjetiljku PHILIPS tip BDP 260 LEDI 00/740 koja u potpunosti zadovoljava uslove tenderske dokumentacije (tehnička specifikacija u prilogu ponude „Elcol“ d.o.o. Livno).

Što se tiče navoda žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača "MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad ističe da su svi listovi ponude čvrsto uvezani na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova.

Predlaže da se žalba odbije.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe između ostalog:

Ugovorni organ potvrđuje da nedostaje potpis u Obrascu za cijenu ponude. Ono što ugovorni organ tvrdi da već postoji potpis podrazumjeva da je potpis paraf koji se nalazi na svakoj stranici. Značenje parafa u poslovanju znači daje osoba pročitala navedenu stranicu što nužno ne znači da se slaže sa njenim sadržajem. Paraf nije pravno obavezujući i ne može zamijeniti potpis. Upravo zbog toga čin potpisivanja nekog dokumenta je jako bitan jer potvrđuje da ovlaštena osoba vlastoručno potvrđuje i slaže se sa sadržajem koji se nalazi na toj stranici.

U izjašnjenju na drugi žalbeni navod koji se tiče tehničkih podataka, ugovorni organ daje paušne odgovore.

Za poziciju LED reflektor snage max 150 W, zahtijevano je da LED moduli moraju posjedovati NTC temperaturnu zaštitu protiv pregrijavanja modula. Na stranici 33. ponude je dostavljen tehnički list u kome nije navedeno da reflektor posjeduje ovu karakteristiku.

Za ovaj žalbeni navod Ugovorni organ odgovara da je ova karakteristika vidljiva iz potvrde proizvođača.

Napominje da „potvrda proizvođača“ nije dokument koji je tražen tenderskom dokumentacijom, nego je izričito navedeno da svi tehnički podaci traženi tenderskom dokumentacijom moraju biti navedeni u tehničkom listu. Dostavljanje drugih dokaza, osim onih koje su zahtijevani tenderskom dokumentacijom ne može biti prihvatljivo, niti se ti dokazi mogu uzimati u razmatranje jer bi to dovelo do nejednakog tretmana svih ponuđača u postupku.

Za poziciju vodotijesne LED svjetiljke 18 W zahtijevano je: „Kućište svjetiljke izrađeno od ABS plastike, a protektor od polikarbonata“. Ponuđena je svjetiljka LPR-01 (18W) gdje je iz tehničkog lista sa stranice 38. jasno da se radi o svjetiljci čije je kućište izrađeno od Aluminijuma

6063. Ugovorni organ navodi da je ponuđena svjetiljka kvalitetnija jer ima kućište od aluminijuma umjesto ABS plastike, što se s obzirom na montažu na javnom mjestu pokazuje kao prednost, a ne nedostatak, posebno što se rasvjeta montira u objektu u kojem vrlo lako može doći do oštećenja kućišta zbog sportskih aktivnosti. Ovdje je važno napomenuti da je ugovorni organ postavljao uslove u tenderskoj dokumentaciji koji su isti i obavezujući za sve ponuđače. Takođe, Ugovorni organ je imao mogućnost da traži „bolje karakteristike“ i druge vrste materijala ako je to projektom bilo predviđeno ili da ostavi mogućnost nuđenja ekvivalenta odnosno materijala istih ili boljih karakteristika, ali to nije uradio. Također, nije tačno da je ponuđena svjetiljka boljih karakteristika te da može doći do oštećenja ABS plastike.

Za poziciju ulična LED svjetiljka zatijevano je: Nominalni svjetlosni fluks svjetiljke minimalno 6600 lm, efikasnost svjetiljke minimalno 120 lm/W. CR1 faktor >70. Korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla mora biti 4000 K.“

Ponuđena je svjetiljka TownTune Central BDP260 proizvođača Philips. Na stranicama 51. i 52 dostavljen je tehnički list ove svjetiljke. Iz tehničkog lista je jasno da je ponuđena svjetiljka sljedećih karakteristika: svjetlosni fluks svjetiljke 2380 lm (umjesto min 6600 lm), efikasnost 87 lm/W (umjesto min 120 lm/W), temperatura svjetla 3000 K umjesto zahtijevanih 4000 K. Pored toga, u zahtjevu je navedena maksimalna masa svjetiljke od 6,3 kg, a ponuđena je 6,8 kg.

Ugovorni organ ovaj žalbeni navod nije niti analizirao, nego je samo naveo da svjetiljka ispunjava sve uslove.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, Elcol Livno jer nije potpisao i ovjerio Obrazac za cijenu ponude, što smatra da je suprotno tenderskoj dokumentaciji i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da ponuda sadrži popunjen obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je uvidom u u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je dostavio popunjen Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2, koji nije potpisan na mjestu predviđenom za potpis dobavljača, ali je parafiran u gornjem desnom uglu i ovjeren pečatom. Ovaj organ ističe da je članom 9. stav (2) tačka f) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da ponuda sadrži popunjen Obrazac za cijenu ponude.

Imajući u vidu da je ovlaštena osoba ponuđača potpisala Obrazac za ponudu koji je i ovjeren pečatom ponuđača, u kojem su navedeni svi bitni elementi ponude, i čija cijena je identična cijeni iz Obrasca za cijenu ponude, ovaj organ smatra da to što ponuđač nije stavio potpis na mjestu predviđenom za to u obrascu za cijenu ponude, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tehničke karakteristike ponuđene robe u ponudi odabranog ponuđača, jer nisu u skladu sa traženim uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, i to jer ponuđeni Led reflektor snage max 150W ne posjeduje NTC temperaturnu zaštitu protiv pregrijavanja, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije utvrdio da je za Led reflektor nominalne snage max. 150W sa faktorom snage $\geq 0,95$ za sportske dvorane, zahtijevano, između ostalog, *LED moduli moraju posjedovati NTC temperaturnu zaštitu protiv pregrijavanja*. Također je propisano da se dostavi *Tehnički dokument koji sadrži sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom*. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 33. dostavljena kataloška dokumentacija proizvođača, za Led reflektor LPR-28 (150W) iz koje je vidljivo da reflektor ima temperaturnu zaštitu 75°C -50%, ali ne i NTC temperaturnu zaštitu LED modula protiv pregrijavanja.

Ugovorni organ ističe da ponuđeni reflektor ima ugrađenu NTC zaštitu protiv pregrijavanja što je vidljivo iz potvrde proizvođača u prilogu kopije ponude. Ovaj organ konstatuje da se u ponudi na strani 33. nalazi katalog proizvođača za ponuđeni reflektor, iz kojeg je vidljivo da ponuđeni reflektor ne posjeduje traženu temperaturnu zaštitu, a da se dokazi o ispunjavanju uslova traženih tenderskom dokumentacijom trebaju dostaviti u ponudi. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da tehničke karakteristike ponuđene robe u ponudi odabranog ponuđača nisu u skladu sa traženim uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, i to jer je za poziciju vodotijesna LED svjetiljke 18 W za koju je zahtijevano kućište svjetiljke izrađeno od ABS plastike, a protektor od polikarbonata, ponuđena svjetiljka LPR-01 (18W) čije je kućište izrađeno od Aluminijskuma 6063, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije utvrdio da je za vodotijesnu svjetiljku 18W, zahtijevano, između ostalog, *kućište svjetiljke izrađeno od ABS plastike, a protektor od polikarbonata*. Također je propisano da se dostavi *Tehnički dokument koji sadrži sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom*. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 38. dostavljena kataloška dokumentacija proizvođača Luminos, premium, za Linearnu svjetiljku LPR-01 (18W) iz koje je vidljivo da je materijal kućišta izrađen od aluminijuma 6063.

Ugovorni organ ističe da je ponuđena svjetiljka kvalitetnija, jer je kućište od aluminija, međutim ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da kućište bude od ABS plastike i da se dostavi tehnički dokument koji sadrži podatke tražene tenderskom dokumentacijom. S obzirom da ponuđena svjetiljka ne ispunjava traženi uslov za materijal kućišta, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da tehničke karakteristike ponuđene robe u ponudi odabranog ponuđača nisu u skladu sa traženim uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, i to jer je

za poziciju vodotijesna LED svjetiljke 12 W zatijevano kućište svjetiljke izrađeno od ABS plastike, a protektor od polikarbonata, a ponuđena je svjetiljka LPR-01 (12W) čije je kućište izrađeno od Aluminijskuma 6063, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije utvrdio da je za vodotijesnu svjetiljku 12W, zahtijevano, između ostalog, *kućište svjetiljke izrađeno od ABS plastike, a protektor od polikarbonata*. Također je propisano da se dostavi *Tehnički dokument koji sadrži sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom*. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 45. dostavljena kataloška dokumentacija proizvođača Luminos, premium, za Linearnu svjetiljku LPR-01 (12W) iz koje je vidljivo da je materijal kućišta izrađen od aluminijskuma 6063.

Ugovorni organ ističe da je ponuđena svjetiljka kvalitetnija, jer je kućište od aluminija, međutim ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da kućište bude od ABS plastike i da se dostavi tehnički dokument koji sadrži podatke tražene tenderskom dokumentacijom. S obzirom da ponuđena svjetiljka ne ispunjava traženi uslov za materijal kućišta, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da tehničke karakteristike ponuđene robe u ponudi odabranog ponuđača nisu u skladu sa traženim uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom i to jer je za poziciju ulična LED svjetiljka ponuđena svjetiljka TownTune Central BDP260 proizvođača Philips koja ima svjetlosni fluks svjetiljke 2380 lm (umjesto min 6600 lm), efikasnost 87 lm/W (umjesto min 120 lm/W), temperatura svjetla 3000K (umjesto zahtijevanih 4000 K). Pored toga, u zahtjevu je navedena maksimalna masa svjetiljke od 6,3 kg, a ponuđena je 6,8 kg, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije utvrdio da je za uličnu Led svjetiljku, zahtijevano, između ostalog *Nominalni svjetlosni fluks svjetiljke minimalno 6600 lm, efikasnost svjetiljke minimalno 120 lm/W. CRI faktor >70. Korelirana temperatura nijanse bijelog svjetla mora biti 4000 K. Masa svjetiljke 6,3 kg*. Također je propisano da se dostavi *Tehnički dokument koji sadrži sve podatke u skladu sa tenderskom dokumentacijom*. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 51.-52. dostavljena kataloška dokumentacija proizvođača Philips, za Town Tune Central Post-Top svjetiljku, iz koje je vidljivo da je initial luminous flux (System flux) 2380 lm, Luminous flux tolerance $\pm 7\%$, Init.Corr Color temperature 3000K, te Weight 6.800 kg.

Ugovorni organ ističe da ponuđena svjetiljka ispunjava uslove, ali ovaj organ konstatuje da se u ponudi na strani 51.-52. nalazi katalog proizvođača za ponuđenu svjetiljku iz kojeg je vidljivo da ne ispunjava postavljene uslove, a dokazi o ispunjavanju uslova traženih tenderskom dokumentacijom trebaju se dostaviti u ponudi. S obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra se osnovanim.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune

dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača Mig elektro, Mrkonjić Grad jer nije čvrsto uvezao ponudu u skladu sa tačkom 4.2. tenderske dokumentacije kojom je propisano da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, ovaj organ je uvidom u original ponudu ponuđača Mig elektro, utvrdio da je ponuda čvrsto uvezana na način da je osigurana jamstvenikom preko kojeg je stavljena naljepnica i preko koje je na dva mjesta otisnut pečat ponuđača. S obzirom na navedeno, ovaj organ je utvrdio da je ponuda čvrsto uvezana i da nije moguće naknadno vađenje/umetanje listova, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

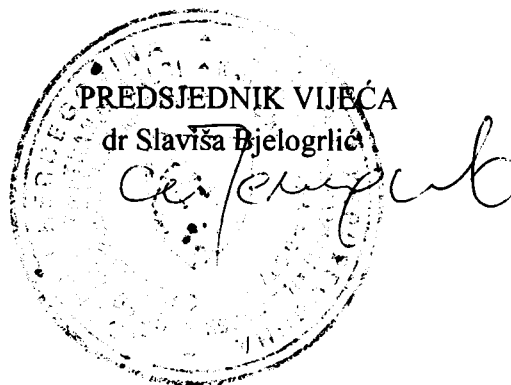
S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje ožalbene odluke, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokat Boris Mandić, I.Sarajevo
- Grad Livno
- Elcol, Livno
- Mig Elektro, Mrkonjić Grad
- evidencija
- a/a